

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

Именем Российской Федерации

ПРИГОВОР

от 29 марта 2013 г. по делу N 10-920/2013

Судья: Курбанов Д.Р.

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи Олихвер Н.И.,

судей Григорьева А.А., Откина М.К.,

при секретаре В.О.,

с участием:

старшего прокурора управления по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами прокуратуры гор. Москвы Ф.,

потерпевшего - Л.О.Ю.,

защитника - адвоката Рощина Д.А., предоставившего удостоверение N 6561 и ордер N 00057 от 28 марта 2013 года,

осужденной Н.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу адвоката Рощина Д.А. и апелляционное представление государственного обвинителя Старостиной Е.Л. на приговор Гагаринского районного суда города Москвы от 06 февраля 2013 года, которым

Н., *** года рождения, уроженка ****, ранее не судимая,

осуждена по ст. 213 ч. 1 п. "а" УК РФ к 1 году лишения свободы,

по ст. 115 ч. 2 п. "а" УК РФ к ограничению свободы на 6 месяцев,

по ст. 115 ч. 2 п. "а" УК РФ к ограничению свободы на 6 месяцев.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 1 год. Назначенное наказание на основании ст. 73 УК РФ считать условным с испытательным сроком 1 год, с возложением обязанностей в течение испытательного срока ежемесячно являться в орган, исполняющий наказание, не совершать административных правонарушений, уведомлять соответствующие органы об изменении места работы и жительства.

Мера пресечения в отношении Н. не избиралась. Постановлено зачесть в срок наказания Н. время содержания ее под стражей в период с 21 мая по 10 октября 2012 года.

Приговором решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Григорьева А.А., изложившего обстоятельства дела, доводы апелляционных жалобы и представления, выступление осужденной Н. и адвоката Рощина Д.А., поддержавших доводы апелляционной жалобы, потерпевшего Л.О.Ю., просившего приговор суда оставить без изменения, мнение прокурора Ф., поддержавшей доводы апелляционного представления, судебная коллегия

установила:

В апелляционной жалобе адвокат Рощин в защиту Н. выражает несогласие с приговором, считает его незаконным и необоснованным. Указывает, что судом в нарушение положений Пленума Верховного Суда РФ N 45 от 15.11.2007 "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений" неверно установлена направленность умысла Н. на грубое нарушение общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу. С учетом всех собранных и исследованных материалов суд также пришел и к неверному выводу о виновности Н. в умышленном причинении

здоровью потерпевших Л.О.Ю. и Л.Д.О., поскольку причастность ее к совершению данного деяния не доказана. Выводы суда о причинении вреда здоровью потерпевшим именно Н. носят предположительный характер. По результатам рассмотрения жалобы просит приговор суда отменить, вынести в отношении Н. оправдательный приговор: по ст. 213 ч. 1 п. "а" УК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления, а по двум эпизодам по ст. 115 ч. 2 п. "а" УК РФ в связи с непричастностью Н. к совершению данных преступлений.

В апелляционном представлении государственный обвинитель Старостина Е.Л., не оспаривая правильность установленных судом фактических обстоятельств дела, полагает, что суд в нарушение положений ст. 53 УК РФ при назначении наказания по каждому эпизоду по ст. 115 ч. 2 п. "а" УК РФ в виде ограничения свободы, не указал какие конкретные ограничения подлежат возложению на осужденную. Просит приговор в отношении Н. отменить, признать Н. виновной по ст. ст. 213 ч. 1 п. "а", 115 ч. 2 п. "а", 115 ч. 2 п. "а" УК РФ, назначить наказание по ст. 213 ч. 1 п. "а" УК РФ в виде 1 года лишения свободы, по каждому эпизоду по ст. 115 ч. 2 п. "а" УК РФ в виде 6 месяцев ограничения свободы, установив ограничения на изменение места жительства без согласия органа, исполняющего наказание, а также выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначить наказание в виде лишения свободы на срок 1 год. Назначенное наказание на основании ст. 73 УК РФ считать условным с испытательным сроком 1 год, с возложением обязанностей в течение испытательного срока ежемесячно являться в орган, исполняющий наказание, не совершать административных правонарушений, уведомлять соответствующие органы об изменении места работы и жительства.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалобы и представления, выслушав выступления участников процесса, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Н. совершила хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Так, она 08 апреля 2012 года, примерно в 03 часа 10 минут, около дома 6 по ул. Архитектора В. в городе Москве, имея умысел на совершение хулиганских действий, грубо нарушая общественный порядок и выражая явное неуважение к обществу, беспричинно из хулиганских побуждений, используя в качестве оружия неустановленное устройство самообороны модели "Удар", являющееся устройством дозированного аэрозольного распыления калибра 13 мм, произвела из него два выстрела в сторону Л.Д.О. и Л.О.Ю.

Она же совершила умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, из хулиганских побуждений.

Так, она (Н.) 08 апреля 2012 года, примерно в 03 часа 10 минут, около дома 6 по ул. Архитектора В. в городе Москве, в ходе хулиганских действий при вышеизложенных обстоятельствах, на почве внезапно возникшего преступного умысла, направленного на причинение вреда здоровью, из хулиганских побуждений, нанесла Л.Д.О. имеющимся при ней острым предметом, обладающим колюще-режущими свойствами, несколько ударов, причинив потерпевшему сквозное ранение левой ушной раковины, слепое ранение по задней поверхности шеи, слепое ранение по задней поверхности левой половины грудной клетки (на уровне 9-го межреберья по левой лопаточной линии), слепое ранение по внутренней поверхности границы верхней и средней трети левого плеча, слепое ранение поясничной области туловища слева, слепое ранение по передненаружной поверхности верхней трети левого бедра, относящиеся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью человека по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью до трех недель с момента причинения травм.

Она же совершила умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, из хулиганских побуждений.

Так, она (Н.) 08 апреля 2012 года, примерно в 03 часа 10 минут, около дома 6 по ул. Архитектора В. в городе Москве, в ходе хулиганских действий при вышеизложенных обстоятельствах, на почве внезапно возникшего преступного умысла, направленного на причинение вреда здоровью, имеющимся при ней острым предметом, обладающим колюще-режущими свойствами, нанесла Л.О.Ю. несколько ударов, причинив потерпевшему

непроникающее колото-резаное ранение поясничной области слева, относящееся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью человека по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью менее трех недель с момента причинения травмы.

Допрошенная в судебном заседании в суде первой инстанции подсудимая Н. свою вину в совершении инкриминируемых ей преступлений не признала, показав, что хулиганских действий она не совершала, средством самообороны "Удар" воспользовалась в качестве защиты от нападения Л.Д.О. и О.Ю., которые обратились к ним, попросили остановиться для разговора, а затем Л.Д.О. схватил Е.В.В. за капюшон и стал выяснять, кто нанес удар по автомобилю Инфинити. Потерпевшим Л.О.Ю. и Л.Д.О. телесных повреждений, в том числе ножом, она не причиняла. В ходе завязавшейся драки между потерпевшими и ее знакомыми она стала кричать, призывая стороны прекратить драку, в этот момент потерпевший произвел в нее два выстрела, попав в колено, а затем в спину.

Несмотря на отрицание Н. своей вины, она в полном объеме предъявленного обвинения подтверждается совокупностью собранных на этапе предварительного следствия и исследованных в ходе судебного следствия доказательств.

Вина Н., в частности, подтверждается:

- показаниями потерпевших Л.О.Ю. и Л.Д.О. об обстоятельствах событий, произошедших ночью 08 апреля 2012 года и нанесения им Н. телесных повреждений. При этом потерпевший Л.О.В. отметил, что как только он с сыном подошел к компании Н., последняя сразу же произвела два выстрела из неустановленного газового оружия, один в его сторону, другой в адрес его сына;

- показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Е.В.В., а также оглашенными показаниями указанного свидетеля, данными в ходе предварительного расследования о том, что между его компанией и ранее неизвестными Л.О.Ю. и Л.Д.О. возник конфликт, переросший в драку. Н. пыталась разнять дерущихся, размахивала рукой, в которой находился какой-то предмет. После произошедшего Н. рассказала, что нанесла обоим гражданам, с которыми произошел конфликт несколько ударов ножом, после чего нож выкинула;

- заявлениями потерпевших Л.О.Ю. и Л.Д.О. с просьбой принять меры к неизвестным, причинившим им ножевые ранения (т. 1 л.д. 6,7);

- протоколом явки с повинной Н., из которого следует, что последняя 08 апреля 2012 года примерно в 03 часа ночи, находясь в состоянии алкогольного опьянения, выстрелила из устройства аэрозольного опьянения "Удар" в двух неизвестных мужчин, после чего нанесла этим мужчинам несколько ударов перочинным ножом по спине(т. 1 л.д. 93);

- заключениями судебно-медицинских экспертиз о том, что повреждения у потерпевших Л.О.Ю. и О.Д. могли быть причинены 08 апреля 2012 года и относятся к повреждениям, причинившим легкий вред здоровью человека(т. 1 л.д. 239-240, 249-250);

- заключением баллистической экспертизы, согласно выводам которой, изъятые в ходе осмотра места происшествия два металлических предмета, являются частью баллончика аэрозольного малогабаритного, данные баллончики являются штатными для устройства самообороны модели "Удар" (т. 1 л.д. 154-163).

Все приведенные выше доказательства получены с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства и являются допустимыми и достаточными для признания Н. виновной в совершении указанных преступлений.

Умысел Н., вопреки доводам апелляционной жалобы, был направлен именно на совершение хулиганских действий и на причинение легкого вреда здоровью потерпевшим из хулиганских побуждений. Подсудимая ранее с потерпевшими знакома не была, конфликта между ней и потерпевшими до момента исследуемых событий не было. Н. находилась в общественном месте, беспричинно, используя малозначительный повод, умышленно, нарушая общепризнанные нормы поведения, произвела из устройства самообороны модели "Удар" выстрелы в потерпевших, а затем находившемся при ней перочинным ножом, также из хулиганских побуждений нанесла Л.О.Ю. и Л.Д.О. множественные удары.

Анализ приведенных в приговоре доказательств, позволяют прийти к выводу о виновности Н., и квалифицировать ее действия по ст. ст. 213 ч. 1 п. "а", 115 ч. 2 п. "а", 115 ч. 2 п. "а" УК РФ как хулиганство, то есть грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия и

умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, из хулиганских побуждений (два эпизода).

Вместе с тем приговор суда первой инстанции подлежит отмене в связи с неправильным применением уголовного закона.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 308 УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны вид и размер наказания, назначенного подсудимому за каждое преступление, в совершении которого он признан виновным.

Положения ст. 53 УК РФ определяют, что наказание в виде ограничения свободы заключается в установлении осужденному ряда ограничений, перечисленных в данной норме закона.

Однако, при назначении Н. наказания за совершение преступлений, предусмотренных ст. 115 ч. 2 п. "а" УК РФ по каждому эпизоду в виде ограничения свободы, суд первой инстанции не учел требования указанной статьи Общей части УК РФ, фактически не назначив осужденной наказание за данные преступления.

Поскольку указанные нарушения могут быть устранены в суде апелляционной инстанции и они являются предметом обжалования апелляционного представления прокурора, судебная коллегия полагает необходимым отменить приговор суда первой инстанции и постановить в отношении Н. обвинительный приговор.

При назначении наказания Н. судебная коллегия принимает во внимание характер и степень общественной опасности преступлений, данные о личности подсудимой, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи.

Изучением личности подсудимой установлено, что Н. ранее не судима, по месту работы, учебы и жительства характеризуется положительно, по каждому эпизоду инкриминируемых деяний Н. имеется явка с повинной, что судебная коллегия в соответствии с п. "и" ч. 1 и ч. 2 ст. 61 УК РФ признает обстоятельствами, смягчающими наказание.

С учетом обстоятельств совершенных преступлений, принимая во внимание данные о личности подсудимой, наличия смягчающих и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, судебная коллегия приходит к выводу о возможности исправления Н. без реального отбывания наказания и считает необходимым установить испытательный срок.

Судьбу вещественных доказательств судебная коллегия разрешает в соответствии с требованиями ст. 81 УПК РФ. Гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389-13, 389-15, 389-18, 389-20, 389-23, 389-28, 389-31, 389-32 УПК РФ, судебная коллегия

приговорила:

Приговор Гагаринского районного суда города Москвы от 06 февраля 2013 года в отношении Н. отменить.

Признать Н. виновной в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 213 ч. 1 п. "а", 115 ч. 2 п. "а" (в отношении потерпевшего Л.О.Ю.), 115 ч. 2 п. "а" (в отношении потерпевшего Л.Д.О.) УК РФ и назначить наказание:

- по ст. 213 ч. 1 п. "а" УК РФ в виде лишения свободы сроком 1 год;

- по ст. 115 ч. 2 п. "а" УК РФ (в отношении потерпевшего Л.О.Ю.) в виде ограничения свободы сроком на шесть месяцев, установив следующие ограничения: не уходить из квартиры по месту жительства в период с 22 часов до 06 часов утра, не выезжать за пределы *** района *** области, не изменять место жительства и место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы;

- по ст. 115 ч. 2 п. "а" УК РФ (в отношении потерпевшего Л.Д.О.) в виде ограничения свободы сроком на шесть месяцев, установив следующие ограничения: не уходить из квартиры по месту жительства в период с 22 часов до 06 часов утра, не выезжать за пределы *** района *** области, не изменять место жительства и место работы без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы.

На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности совершенных преступлений путем поглощения менее строго наказания более строгим окончательно назначить Н. наказание в виде лишения свободы сроком 1 (один) год.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное Н. наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год.

Мера пресечения в отношении Н. не избиралась.

Возложить на Н. исполнение следующих дополнительных обязанностей: в период испытательного срока не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного, ежемесячно являться на регистрацию в указанный орган, не совершать административные правонарушения.

Зачесть в срок наказания Н. время ее содержания под стражей в период с 21 мая 2012 года по 10 октября 2012 года.

Вещественные доказательства - две стреляные гильзы от аэрозольного баллончика "Удар", находящиеся в камере хранения вещественных доказательств ОМВД РФ по Ломоносовскому району гор. Москвы, уничтожить, протокол явки с повинной Н. хранить при материалах дела.

Апелляционное представление государственного обвинителя Старостиной Е.Л. удовлетворить. Апелляционную жалобу адвоката Рощина Д.А. оставить без удовлетворения.
