

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 20 августа 2015 г. по делу N 10-10958

Судья Седышев А.Г.

Судебная коллегия по уголовным делам Московского городского суда в составе: председательствующего - судьи Куприяновой С.Н.,
судей Литвиненко Е.В. и Филипповой Г.М.,
при секретаре Ш.,
с участием:
осужденных К. и Г.,
защитников - адвокатов Карманова А.В. и Рахимова А.И.,
прокурора Ненашевой С.А.,
рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы осужденной К. и ее защитника - адвоката Карманова А.В. на приговор Измайловского районного суда г. Москвы от 15.06.2015 г., которым
К., ***, не замужняя, не работающая, ранее не судимая,
осуждена по [п. п. А, Г ч. 2 ст. 161](#) УК РФ к 2 годам 2 месяцам лишения свободы, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Мера пресечения в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу оставлена без изменения. Срок наказания исчислен с 22.01.2015 г.

Приговором решена судьба вещественных доказательств.

Тем же приговором осужден Г., приговор в отношении которого не обжалуется.

Заслушав доклад судьи Куприяновой С.Н., мнения участников процесса, судебная коллегия

установила:

К. признана виновной в грабеже, т.е. открытом хищении чужого имущества, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, а именно в том, что она ****.**.****** г. в г. ******* совместно с соучастниками, согласно заранее отведенным преступным ролям, предварительно оформив заказ на покупку двух смартфонов *********, в то время, когда К., согласно отведенной ей преступной роли, отвлекала внимание курьера С.А.И., ее соучастники напали

на него, применили аэрозольное устройство "****" и открыто похитили принадлежащие ЗАО "*****" два смартфона, общей стоимостью ***** руб. ** коп., после чего соучастники с похищенным с места преступления скрылись, а К. скрыться не смогла по не зависящим от нее обстоятельствам, т.к. была задержана потерпевшим С.

Обстоятельства совершения преступления подробно приведены в приговоре.

В судебном заседании К. виновной себя признала, за исключением использования соучастником аэрозольного устройства во время нападения.

В апелляционной жалобе осужденная К. просит приговор изменить, смягчить назначенное ей наказание и применить [ст. 73, ч. 6 ст. 15](#) УК РФ, ссылаясь на признание вины, раскаяние в содеянном, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, положительные характеристики, отсутствие претензий со стороны потерпевшего и полное возмещение вреда. Также в жалобе выражает свое несогласие с квалификацией ее действий, полагая, что совершенное ей преступление должно квалифицироваться как покушение, поскольку она была задержана на месте преступления и не смогла распорядиться похищенным.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней защитник - адвокат Карманов А.В. также ставит вопрос об изменении приговора, просит исключить из квалификации действий К. [п. Г ч. 2 ст. 161](#) УК РФ и квалифицировать ее действия только по [п. А ч. 2 ст. 161](#) УК РФ, смягчить назначенное осужденной наказание и применить [ст. 73](#) УК РФ, указывает, что К. насилия к потерпевшему не применяла, о намерении применить насилие соучастниками осведомлена не была, такой договоренности между ними не достигалось, само применение насилия к потерпевшему она не видела, что прямо свидетельствует, по мнению адвоката, об эксцессе исполнителя в действиях соучастника. Кроме того, адвокат считает, что материалами дела вообще не доказано применение к потерпевшему аэрозольного устройства "****". Также адвокат ставит вопрос о смягчении осужденной наказания, ссылаясь на молодой возраст К., признание вины, раскаяние в содеянном, изобличение других соучастников преступления, положительные характеристики, ее состояние здоровья, полное возмещение вреда обоим потерпевшим и отсутствие претензий с их стороны.

В возражениях на апелляционные жалобы государственный обвинитель Лавров О.М. просит приговор оставить без изменения, ссылаясь на законность принятого судом решения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым по следующим основаниям.

Так, вина К. в совершении грабежа, группой лиц по предварительному

сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, подтверждается подробно приведенными в приговоре доказательствами, в частности заявлением и показаниями потерпевшего С., который одновременно являлся представителем потерпевшего ЗАО "*****", об обстоятельствах совершенного на него нападения, в ходе которого К. отвлекала его внимание и после того, как один из соучастников брызнул ему в лицо, К. передала другому соучастнику два смартфона "*****" общей стоимостью ***** руб. ** коп., с которыми соучастники скрылись, а ему удалось задержать К. и передать ее сотрудникам полиции на посту ДПС; показаниями свидетелей К. и Е. - сотрудников полиции об обстоятельствах задержания Г. по информации К., которая при задержании созналась в содеянном и изобличила других соучастников; протоколом предъявления лица для опознания, в ходе которого потерпевший С. уверенно опознал Г. как одного из нападавших; протоколом осмотра места происшествия - участка местности и автомашины потерпевшего, из салона которой была изъята пластиковая трубка и гильза; заключением эксперта, согласно которому на внутренней стороне изъятой из автомашины трубки обнаружены следы капсаицина (вещество, содержащееся в перце); заключением эксперта, из которого следует, что изъятая из автомашины гильза является гильзой перцового аэрозольного малогабаритного баллончика *****, предназначенного для прицельного метания жидких рецептур экстракта красного перца из устройства "*****"; заключением эксперта, установившим у потерпевшего телесные повреждения в виде ссадин левой параорбитальной (окологлазничной) области, подкожной гематомы в левой скуловой области, которые могли образоваться от ударно-скользящего воздействия тупого твердого предмета с ограниченной травмирующей поверхностью и не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности и поэтому расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью.

Совокупность вышеуказанных приведенных в приговоре доказательств была проверена и исследована в ходе судебного следствия, суд дал им надлежащую оценку и привел мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела, и указал основания, по которым он принимает одни доказательства и отвергает другие.

Причастность К. к совершению преступления подтверждается показаниями потерпевшего об обстоятельствах совершенного на него нападения, показаниями свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, заключениями эксперта.

Оснований не доверять приведенным доказательствам не имеется, поскольку они полностью согласуются между собой, а также с собственными

признательными показаниями осужденных К. и Г.

Вопреки доводам жалобы адвоката применение неустановленным соучастником аэрозольного устройства подтверждается помимо показаний потерпевшего, протоколом осмотра места происшествия, откуда была изъята гильза, заключением эксперта о ее принадлежности к аэрозольному устройству "*****", а также собственными показаниями осужденного Г., который видел у соучастника такое устройство в руках непосредственно перед самым нападением.

Доводы жалоб о неправильной квалификации действий К. и о том, что она не была осведомлена о применении соучастником насилия к потерпевшему, судебной коллегией отклоняются.

Так, из показаний потерпевшего следует, что все соучастники действовали согласованно, каждому из них была отведена определенная роль.

Сама осужденная К. подтверждает предварительный сговор на хищение смартфонов, подготовку к преступлению, о чем свидетельствует предварительный заказ этих смартфонов и вызов курьера.

При этом показания К. о том, что неустановленный соучастник должен был только напугать потерпевшего, опровергаются показаниями осужденного Г., данными на предварительном следствии и оглашенными в судебном заседании, в которых он указывал, что при планировании преступления роль каждого соучастника была обговорена, а неустановленному соучастнику была отведена роль применения насилия к потерпевшему во время нападения.

Оснований не доверять показаниям Г., данным на предварительном следствии, не имеется, поскольку они объективно подтверждаются другими доказательствами по делу и характером самого нападения. Г. был допрошен с участием адвоката при полном соблюдении требований уголовно-процессуального закона.

Несмотря на то, что К. лично не применяла насилие к потерпевшему, ее действия правильно квалифицированы судом по п. п. А, Г ч. 2 ст. 161 УК РФ, поскольку умыслом всех соучастников охватывалось применение насилия к потерпевшему при нападении для достижения общей преступной цели - завладения чужим имуществом. В связи с тем, что похищенным имуществом соучастники распорядились по своему усмотрению, доводы жалобы о наличии в действиях К. неоконченного преступления отклоняются.

Каждое доказательство проверено судом с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и обоснованно положено в основу приговора.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и являются правильными.

Вина К. доказана и ее действиям судом дана правильная правовая оценка.

С доводами жалобы о чрезмерной суровости назначенного осужденной К. наказания согласиться нельзя.

Вывод суда о возможности исправления К. только в условиях реального отбывания наказания судом мотивирован.

Наказание К. назначено в соответствии с требованиями закона, в пределах санкции статьи [УК](#) РФ, по которой она признана виновной, с учетом требований [ст. 62](#) УК РФ, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, конкретных обстоятельств дела, ее роли в совершении преступления, а также данных о личности виновной, изложенных в приговоре, и обстоятельств, смягчающих наказание, - признания вины, раскаяния в содеянном, активного способствования раскрытию и расследованию преступления, добровольного возмещения вреда и мнения потерпевшего.

Все данные о личности осужденной, в том числе и те, на которые имеются ссылки в жалобах, учтены судом и указаны в приговоре.

Иных обстоятельств, прямо предусмотренных [ст. 61](#) УК РФ, судебная коллегия не усматривает.

Назначенное наказание является справедливым, соразмерным содеянному и оснований для применения [ст. ст. 64, 73, ч. 6 ст. 15](#) УК РФ не имеется.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь [ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28](#) УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Измайловского районного суда г. Москвы от 15.06.2015 г. в отношении К. оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденной и защитника - без удовлетворения.

Настоящее определение может быть обжаловано в кассационном порядке в Московский городской суд.
