

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 11 сентября 2014 г. по делу N 10-11094

Судья Юдина А.М.

Московский городской суд в составе:
председательствующего судьи Сысоевой И.В.,
при секретаре М.,
с участием
прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления
прокуратуры г. Москвы Богдашкиной А.А.,
осужденного С.С.,
защитника - адвоката Туринцевой М.М., представившей удостоверение N 5307 и ордер N 002924 от 06 августа 2014 года,
представителя потерпевшего - адвоката Безрукова О.В., представившего
удостоверение N 4588 и ордер N 65 от 10 августа 2014 года,
рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело по
апелляционной жалобе защитника - адвоката Туринцевой М.М. на приговор
Кунцевского районного суда г. Москвы от 24 июня 2014 года, которым
С.С., ранее не судимый,
осужден по п. "а" ч. 1 ст. 213 УК РФ к 2 годам лишения свободы с
применением ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 4 года, с
возложением обязанностей: не менять постоянного места жительства без
уведомления специализированного государственного органа,
осуществляющего исправление осужденного, ежемесячно являться на
регистрацию в инспекцию, не совершать административных и иных
правонарушений, не появляться в общественных местах.

Приговором решена судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Сысоевой И.В., выступления осужденного С.С.,
защитника Туринцевой М.М., поддержавших доводы апелляционной
жалобы; представителя потерпевшего - адвоката Безрукова О.В.,
полагавшего приговор суда оставить без изменения, прокурора Богдашкиной
А.А., полагавшей приговор суда изменить, на основании п. 3 постановления
Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 18 декабря 2013 года
N 3500-6ГД "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия
Конституции Российской Федерации" освободить С.С. от назначенного
наказания, суд апелляционной инстанции

установил:

по приговору суда С.С. признан виновным в совершении хулиганства, то есть грубого нарушения общественного порядка, выражающего явное неуважение к обществу, с применением оружия.

Преступление им совершено ** декабря 2013 года примерно в 17 часов 50 минут рядом с территорией ГСК "*****", расположенной по адресу: г. Москва, ул. *****, д. **, при обстоятельствах, подробно приведенных в приговоре.

В апелляционной жалобе защитник - адвокат Туринцева М.М. выражает несогласие с приговором суда, считает его необоснованным, незаконным в виду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела и недоказанности виновности С.С. в инкриминированном преступлении. Указывает на то, что в действиях С.С. отсутствовало грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, хулиганский мотив, поскольку инцидент произошел по вине потерпевшего С.В.В., нарушившего ПДД РФ во время управления транспортным средством, при этом действия С.С. могли быть продиктованы внезапно возникшими неприязненными отношениями. Автором подробно анализируются доказательства по делу, подтверждающие вышеуказанные обстоятельства. Считает, что расследование по уголовному делу проведено неполно, так как большая часть материалов дела противоречит друг другу и не произведен по делу осмотр места происшествия, не установлен водитель автомобиля, за которым припарковался С.В.В. в ГСК "*****". По мнению защитника, приговор суда постановлен на противоречивых показаниях В.М.Л., Н.О.В., С.В.В. Кроме того, полагает, что суд при назначил С.С. несправедливое наказание. Просит приговор суда отменить в связи с отсутствием в действиях С.С. состава преступления, либо снизить назначенное ему наказание.

В возражениях на апелляционную жалобу государственный обвинитель Шуров А.А. указывает на несостоятельность изложенных в жалобе доводов, считает приговор суда законным и обоснованным, просит приговор суда оставить без изменения, а апелляционную жалобу защитника без удовлетворения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции осужденный С.С., его защитник Туринцева М.М. полностью поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе и просили удовлетворить их по существу, при этом осужденный указал, что он оружие применил, испугавшись за свою жизнь и здоровье.

Прокурор Богдашкина А.А. полагала приговор суда изменить, на основании п. 3 постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 18 декабря 2013 года N 3500-БГД "Об объявлении амнистии в

связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации" освободить С.С. от назначенного наказания, в остальной части приговор оставить без изменения, а жалобу защитника без удовлетворения.

Проверив материалы дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы, изложенные в апелляционной жалобе и возражениях на нее, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Выводы суда о доказанности виновности С.С. в совершении преступления, за которое он осужден, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции, подтверждаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, приведенных в приговоре, в том числе:

показаниями потерпевшего С.В.В., из которых усматривается, что ** декабря 2013 года он управлял автомобилем "Пежо", в котором находились В.М.Л. и их малолетний ребенок, подъехав к дорожной развязке на ул. Горбунова г. Москвы, он, не создавая помех, развернулся, однако водитель автомобиля "Опель" С.С. не уступил ему дорогу, стал прижимать его автомобиль к обочине, при этом выражался нецензурными словами и показывал неприличные жесты руками. Он не придавал этому значения и, продолжив движение, через некоторое расстояние свернул с проезжей части ул. Горбунова и заехал на территорию ГСК "*****". Там он увидел, как С.С. вышел из своего автомобиля и направился в его сторону, он также вышел из салона автомобиля. Подойдя С.С. стал толкать его, выражался в его адрес нецензурной бранью, затем выстрелил ему из пистолета в лицо, после чего уехал на машине;

показаниями свидетеля В.М.Л., подтвердившей показания потерпевшего С.В.В. об обстоятельствах содеянного осужденным;

показаниями свидетеля Н.О.В., который наблюдал скандал между С.В.В. и незнакомым ему мужчиной, при этом услышал хлопок, после которого С.В.В. взялся руками за лицо, а неизвестный мужчина пошел в сторону проезжей части по ул. Горбунова г. Москвы, где сел в автомобиль и уехал. С.В.В. ему сообщил, что этот мужчина выстрелил ему в лицо. В автомобиле С.В.В. он видел В.М.Л. с ребенком, более поблизости никого не было;

показаниями свидетеля И.В.А., из которых следует, что в отдел ОМВД России по Можайскому району г. Москвы обратился С.В.В. по факту совершения в отношении него хулиганских действий ранее незнакомым ему мужчиной, управлявшим автомобилем "Опель", которым впоследствии оказался С.С., сознавшийся в содеянном и добровольно выдавший газовый пистолет "Удар";

протоколом личного досмотра, согласно которому С.С. выдал газовое устройство "Удар";

заключением эксперта, согласно которому представленный на экспертизу предмет является стандартным отечественного производства

устройством дозированного аэрозольного распыления - "Удар", которое исправно, пригодно к стрельбе БАМами - баллончиками аэрозольными малогабаритными и является газовым оружием.

Указанные и иные доказательства всесторонне, полно и объективно исследованы судом. Все изложенные в приговоре доказательства, суд в соответствии с требованиями [ст. ст. 87, 88](#) УПК РФ проверил, сопоставил их между собой и дал оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достоверности, указал мотивы, почему принимает одни доказательства и отвергает другие.

Обстоятельств, которые могли бы повлиять на объективность показаний потерпевшего и свидетелей, как и обстоятельств, которые давали бы основания полагать, что последние оговаривают осужденного, судом первой инстанции установлено не было, и суду апелляционной инстанции не представлено.

Вопреки доводам жалобы показания потерпевшего С.В.В., свидетелей В.М.Л., Н.О.В. суд признал достоверными и положил их в основу обвинительного приговора, обоснованно указав о том, что они последовательны и непротиворечивы, подтверждаются другими доказательствами по делу.

Выводы суда, изложенные в приговоре, основаны только на исследованных в ходе судебного разбирательства доказательствах, и соответствуют им, вследствие чего с доводами жалобы о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела, суд апелляционной инстанции согласиться не может.

Версия осужденного, выдвинутая им в судебном заседании в свою защиту, судом была тщательно проверена и обоснованно отвергнута по мотивам, приведенным в приговоре.

Исследовав и оценив доказательства в их совокупности, суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела, пришел к верному выводу о доказанности виновности С.С. в совершении преступления и правильно квалифицировал его действия по [п. "а" ч. 1 ст. 213](#) УК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона органами следствия при производстве предварительного следствия и судом при рассмотрении уголовного дела, как и принципов презумпции невиновности и состязательности сторон, влекущих отмену приговора, по делу не допущено, дело расследовано и рассмотрено полно, всесторонне и объективно.

Вопреки доводам жалобы органы обвинения самостоятельны в определении объема доказательств, которые они представляют суду в подтверждение предъявленного обвинения. Не проведение осмотра места происшествия, не свидетельствует о нарушении закона. Суд обоснованно исходил из совокупности представленных сторонами доказательств, которые правильно оценил с точки зрения их достаточности для разрешения

уголовного дела в отношении С.С.

Наказание С.С. назначено в соответствии с требованиями закона, соразмерно тяжести содеянного, конкретным обстоятельствам дела, данным о его личности и смягчающим наказание обстоятельствам и оснований для его смягчения суд апелляционной инстанции не находит.

Вместе с тем, приговор суда подлежит изменению в связи с принятием [Постановления](#) Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 18 декабря 2013 года N 3500-6ГД "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации" на основании [п. 3](#) лица, осужденные за преступления, в том числе предусмотренное [статьей 213](#) УК РФ, подлежат освобождению от наказания.

Поскольку С.С. совершил преступление до дня вступления Постановления об амнистии в силу и осужден по [п. "а" ч. 1 ст. 213](#) УК РФ к наказанию в виде лишения свободы сроком на два года, с применением [ст. 73](#) УК РФ условно, с испытательным сроком 4 года и на него не распространяются ограничения, установленные для осужденных [п. 10](#) Постановления об амнистии, то он подлежит освобождению от назначенного наказания на основании [п. 3](#) Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 18 декабря 2013 года N 3500-6ГД "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации".

На основании изложенного и руководствуясь [ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28](#) УПК РФ, суд апелляционной инстанции

постановил:

приговор Кунцевского районного суда г. Москвы от 24 июня 2014 года в отношении С.С. изменить: на основании [п. 3](#) Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 18 декабря 2013 года N 3500-6ГД "Об объявлении амнистии в связи с 20-летием принятия Конституции Российской Федерации" освободить С.С. от назначенного по [п. "а" ч. 1 ст. 213](#) УК РФ наказания в виде двух лет лишения свободы с применением [ст. 73](#) УК РФ условно, с испытательным сроком 4 года.

В остальном этот же приговор оставить без изменения, апелляционную жалобу защитника удовлетворить частично.

Апелляционное постановление может быть обжаловано в суд кассационной инстанции в течение одного года со дня его вынесения.
